**Adam Smith**

**Η θεωρία των ηθικών συναισθημάτων**

**1. Συμπάθεια**

Ο Χάτσεσον, ο Χιουμ και ο Σμιθ ενώθηκαν από την αντίθεσή τους στα επιχειρήματα που προέβαλε ο Μπέρναρντ Μάντεβιλ. Ένας ολλανδικής καταγωγής φιλόσοφος που μετακόμισε στην Αγγλία, ο Mandeville υποστήριξε ότι η καλοσύνη δεν κάνει κανένα κοινωνικό καλό. Το βιβλίο του, *The Fable of the Bees: Private Vices, Public Benefits*, αφηγείται όλη την ιστορία. Η κακή συμπεριφορά έχει θετικό κοινωνικό αντίκτυπο. Χωρίς τη φαυλότητα, δεν θα είχαμε, για παράδειγμα, αστυνομία, κλειδαρά ή άλλους τέτοιους επαγγελματίες. Χωρίς επιείκεια, θα υπήρχαν μόνο ελάχιστες καταναλωτικές δαπάνες. Η αρετή, από την άλλη πλευρά, υποστήριξε, δεν έχει θετικό οικονομικό όφελος και επομένως δεν πρέπει να ενθαρρύνεται.

Αλλά ο Mandeville το πήγε ένα βήμα παραπέρα, υποστηρίζοντας, όπως και ο [Thomas Hobbes](https://iep.utm.edu/hobmoral), ότι η ηθική αρετή προέρχεται από το προσωπικό όφελος, ότι οι άνθρωποι είναι ουσιαστικά εγωιστές και ότι όλοι οι άνθρωποι βρίσκονται σε ανταγωνισμό μεταξύ τους. Ο Hobbes ήταν ένας ηθικός [σχετικιστής](https://iep.utm.edu/relativi), υποστηρίζοντας ότι το «καλό» είναι απλώς ένα συνώνυμο για «αυτό που επιθυμούν οι άνθρωποι». Ο σχετικισμός του Mandeville, αν μπορεί να ονομαστεί έτσι, είναι λιγότερο ακραίος. Ενώ υποστηρίζει ότι η αρετή είναι η σκόπιμη πράξη για το καλό των άλλων με στόχο την επίτευξη αυτού του καλού, αμφισβητεί το αν κάποιος θα μπορούσε πραγματικά να επιτύχει αυτό το πρότυπο ή όχι. Ο Σμιθ φαίνεται να αντιμετωπίζει και τους δύο φιλοσόφους σαν να υποστηρίζουν το ίδιο συμπέρασμα. Και οι δύο προσφέρουν αντίστιξη στην προσέγγιση του Shaftesbury. Είναι χαρακτηριστικό ότι ο Mandeville γράφει με μελαγχολία για τις θετικές περιγραφές του Shaftesbury σχετικά με τα ανθρώπινα κίνητρα, παρατηρώντας ότι είναι «ένα υψηλό κομπλιμέντο για το ανθρώπινο είδος», προσθέτοντας, ωστόσο, «τι κρίμα είναι που δεν είναι αληθινά» (*Fable,*I, 324).

Ο Σμιθ ήταν τόσο αντίθετος με τις θέσεις του Χομπς και του Μάντεβιλ που η πρώτη πρόταση της *Θεωρίας των Ηθικών Συναισθημάτων*αρχίζει με την απόρριψή τους:

Όσο εγωιστής κι αν υποτεθεί ο άνθρωπος, υπάρχουν προφανώς κάποιες αρχές στη φύση του, οι οποίες τον ενδιαφέρουν για την τύχη των άλλων και καθιστούν την ευτυχία τους απαραίτητη γι' αυτόν, αν και δεν αντλούν τίποτα από αυτήν εκτός από την ευχαρίστηση να τη βλέπουν. (*TMS* I.i.1.1)

Ενώ συχνά θεωρείται ότι οι άνθρωποι είναι εγωιστές, ο Smith υποστηρίζει ότι η εμπειρία δείχνει το αντίθετο. Οι άνθρωποι αντλούν ευχαρίστηση βλέποντας την ευτυχία των άλλων επειδή, από το σχεδιασμό, οι άλλοι μας αφορούν. Με αυτό το αρχικό σχόλιο, ο Smith σκιαγραφεί τα κεντρικά θέματα της ηθικής φιλοσοφίας του: τα ανθρώπινα όντα είναι κοινωνικά, νοιαζόμαστε για τους άλλους και οι περιστάσεις τους μας φέρνουν ευχαρίστηση ή πόνο. Μόνο μέσω των αισθήσεών μας, μέσω της «όρασης», αποκτούμε γνώση των συναισθημάτων τους. Η πρώτη πρόταση του Smith συνδέει τον εγωισμό με την υπόθεση ή το τεκμήριο, αλλά οι επιστημονικές «αρχές» της ανθρώπινης δραστηριότητας συνδέονται με αποδεικτικά στοιχεία: ο νευτώνειος και ο εμπειρισμός σε δράση.

*Η Θεωρία των Ηθικών Συναισθημάτων* (*TMS)* είναι ένα όμορφα γραμμένο βιβλίο, σαφές και συναρπαστικό. Με λίγες εξαιρέσεις, οι προτάσεις είναι εύκολο να ακολουθηθούν και είναι γραμμένο με ζωντανό τρόπο που μιλά για την πρόβα του στην τάξη. Ο Σμιθ έχει μια ιδιαίτερη κλίση για παραδείγματα, τόσο λογοτεχνικά όσο και από την καθημερινή ζωή, και η χρήση του «εμείς» καθ' όλη τη διάρκεια φέρνει τον αναγνώστη σε άμεσο διάλογο με τον Σμιθ. Το βιβλίο μοιάζει με μια ακριβή περιγραφή των ανθρώπινων συναισθημάτων και εμπειριών – υπάρχουν στιγμές που μοιάζει *φαινομενολογική*, αν και ο Σμιθ δεν θα καταλάβαινε αυτή τη λέξη. Χρησιμοποιεί την επανάληψη για μεγάλο όφελος, υπενθυμίζοντας στους αναγνώστες του τα κεντρικά σημεία των θεωριών του, ενώ χτίζει σιγά-σιγά την πολυπλοκότητά τους. Με μόλις 342 σελίδες (όλες οι αναφορές είναι στις εκδόσεις της *Γλασκώβης*του έργου του), το βιβλίο περιλαμβάνει ένα τεράστιο φάσμα θεμάτων. Μεταμφιεσμένο ως έργο ηθικής ψυχολογίας – ως θεωρία μόνο ηθικών συναισθημάτων – είναι επίσης ένα βιβλίο για την κοινωνική οργάνωση, την κατασκευή ταυτότητας, τα κανονιστικά πρότυπα και την επιστήμη της ανθρώπινης συμπεριφοράς στο σύνολό της.

Ο Σμιθ μας λέει ότι τα δύο ερωτήματα της ηθικής φιλοσοφίας είναι: «Από πού αποτελείται η αρετή;» και «Με ποια δύναμη ή ικανότητα στο νου είναι, ότι αυτός ο χαρακτήρας, όποιος κι αν είναι, συνιστάται σε εμάς;» (*TMS* VII.i.2) Με άλλα λόγια, πρέπει να ρωτήσουμε τι είναι καλοσύνη και πώς πρέπει να είμαστε καλοί. *Η Θεωρία των Ηθικών Συναισθημάτων* ακολουθεί αυτό το σχέδιο, αν και ο Σμιθ αντιμετωπίζει πρώτα το δεύτερο ερώτημα, εστιάζοντας στην ηθική ψυχολογία πολύ πριν ασχοληθεί με το κανονιστικό ζήτημα των ηθικών προτύπων. Για τον Σμιθ, ο πυρήνας της ηθικής μάθησης και διαβούλευσης – το κλειδί για την ανάπτυξη της ίδιας της ταυτότητας – είναι η κοινωνική ενότητα και η κοινωνική ενότητα ενεργοποιείται μέσω της *συμπάθειας*.

Ο όρος «συμπάθεια» είναι του Χιουμ, αλλά ο φίλος του Σμιθ δίνει ελάχιστες ενδείξεις για το πώς έπρεπε να λειτουργήσει ή για τα όριά του. Αντίθετα, ο Smith αντιμετωπίζει το πρόβλημα κατά μέτωπο, αφιερώνοντας τις πρώτες εξήντα έξι σελίδες του *TMS*για να φωτίσει τη λειτουργία του και τις περισσότερες από τις επόμενες διακόσιες να επεξεργαστεί τις αποχρώσεις του. Το τελευταίο μέρος του βιβλίου (μέρος VII, "Των Συστημάτων Ηθικής Φιλοσοφίας") είναι το πιο απομακρυσμένο από αυτό το θέμα, ασχολούμενο με την ιστορία της ηθικής, αλλά, και πάλι, μόνο για λίγο λιγότερο από εξήντα σελίδες. Αξίζει να σημειωθεί ότι ενώ οι σύγχρονοι συγγραφείς σχεδόν πάντα τοποθετούν τη «βιβλιογραφική ανασκόπηση» στην αρχή των βιβλίων τους, ο Smith πιστεύει ότι μια ιστορική συζήτηση της ηθικής είναι δυνατή μόνο μετά την ολοκλήρωση της εργασίας για την ηθική ψυχολογία. Αυτό είναι πιθανό επειδή ο Σμιθ ήθελε να καθιερώσει πρώτα τις αρχές της ανθρώπινης συμπεριφοράς, ώστε να μπορέσει να αξιολογήσει την ηθική θεωρία υπό το φως αυτού που είχε τεθεί.

*Η Θεωρία των Ηθικών Συναισθημάτων* είναι, όπως ήταν αναμενόμενο, τόσο αριστοτελική όσο και νευτώνεια. [Είναι επίσης στωικό](https://iep.utm.edu/stoicism) στην περιγραφή της φύσης και της αυτοκυριαρχίας. Η πρώτη πρόταση που αναφέρθηκε παραπάνω είναι μια πρώτη αρχή – τα άτομα δεν είναι εγωιστικά – και όλο το υπόλοιπο βιβλίο προκύπτει από αυτόν τον ισχυρισμό. Και, όπως συμβαίνει με όλες τις πρώτες αρχές, ενώ ο Σμιθ «υποθέτει» τη δυνατότητα άλλης προσανατολισμένης συμπεριφοράς, το υπόλοιπο βιβλίο προέρχεται από την αλήθεια του και συμβάλλει στην πιστευτότητά του. Τα παραδείγματα, τα ανέκδοτα και τα υποθετικά στοιχεία του Σμιθ είναι όλα αρκετά πιστευτά, και αν κάποιος πρόκειται να τα δεχτεί ως ακριβείς απεικονίσεις της ανθρώπινης εμπειρίας, τότε πρέπει επίσης να αποδεχτεί το σημείο εκκίνησής του. Τα ανθρώπινα όντα νοιάζονται για τους άλλους και ο αλτρουισμός, ή η ευεργεσία όπως την αποκαλεί, είναι δυνατή.

Τι είναι λοιπόν [η συμπάθεια](https://iep.utm.edu/emp-symp/); Αυτό είναι ένα θέμα διαμάχης. Οι μελετητές το έχουν θεωρήσει ως μια ικανότητα, μια δύναμη, μια διαδικασία και ένα συναίσθημα. Αυτό που δεν είναι, ωστόσο, είναι μια ηθική έννοια με την πιο κυριολεκτική έννοια του όρου. Η συμπάθεια δεν είναι μια έκτη ικανότητα που μπορεί να ομαδοποιηθεί με τις πέντε αισθήσεις. Ο Σμιθ, αν και επηρεάζεται από τον Χάτσεσον, επικρίνει ανοιχτά τον δάσκαλό του. Υποστηρίζει ότι η ηθική αίσθηση χωρίς κρίση είναι αδύνατη (*TMS* VII.3.3.8-9), και η συμπάθεια είναι αυτή που μας επιτρέπει να κρίνουμε τον εαυτό μας και τους άλλους. Η συμπάθεια είναι το θεμέλιο για την ηθική διαβούλευση, υποστηρίζει ο Smith, και το σύστημα του Hutcheson δεν έχει χώρο για αυτό.

Για τον Smith, η συμπάθεια μοιάζει περισσότερο με τη σύγχρονη ενσυναίσθηση, την ικανότητα να σχετιζόμαστε με τα συναισθήματα κάποιου άλλου επειδή έχουμε βιώσει παρόμοια συναισθήματα. Ενώ η σύγχρονη «συμπάθεια» αναφέρεται μόνο στο να νιώθεις άσχημα για τον πόνο ενός ατόμου, ο Σμιθ τη χρησιμοποιεί για να υποδηλώσει «συναίσθηση με οποιοδήποτε πάθος» (*TMS*I.i.1.5). Είναι ο τρόπος με τον οποίο ένας «θεατής... αλλάζει θέσεις σε φανταχτερό με... το κυρίως ενδιαφερόμενο πρόσωπο» (*TMS* I.i.1.3-5).

Εν ολίγοις, η συμπάθεια λειτουργεί ως εξής: τα άτομα γίνονται μάρτυρες των ενεργειών και των αντιδράσεων των άλλων. Όταν το κάνει αυτό, αυτός ο θεατής προσπαθεί να εισέλθει στην κατάσταση που παρατηρεί και *φαντάζεται* πώς είναι να είσαι ο ηθοποιός – το άτομο που παρακολουθείται. (Ο Σμιθ χρησιμοποιεί τον *ηθοποιό* και *τον πράκτορα* εναλλακτικά.) Στη συνέχεια, ο θεατής φαντάζεται τι θα έκανε ως ηθοποιός. Εάν τα συναισθήματα ταιριάζουν, εάν η φανταστική αντίδραση είναι ανάλογη με την παρατηρούμενη αντίδραση, τότε ο θεατής συμπάσχει με το αρχικό πρόσωπο. Εάν οι αντιδράσεις είναι σημαντικά διαφορετικές, τότε ο θεατής δεν συμπάσχει με το άτομο. Σε αυτό το πλαίσιο, λοιπόν, η συμπάθεια είναι μια μορφή ηθικής επιδοκιμασίας και η έλλειψη συμπάθειας υποδηλώνει αποδοκιμασία.

Η συμπάθεια σπάνια είναι ακριβής. Ο Smith είναι σαφής ότι τα φανταστικά συναισθήματα είναι πάντα λιγότερο έντονα από το πρωτότυπο, αλλά παρόλα αυτά είναι αρκετά κοντά για να δηλώσουν συμφωνία. Και, το πιο σημαντικό, η αμοιβαία συμπάθεια είναι ευχάριστη. Σύμφωνα με το σχεδιασμό της φύσης, οι άνθρωποι θέλουν να μοιραστούν τα συναισθήματα μεταξύ τους και ως εκ τούτου θα μετριάσουν τις ενέργειές τους έτσι ώστε να βρουν κοινό έδαφος. Αυτό αποτελεί περαιτέρω ένδειξη της κοινωνικής φύσης των ανθρώπων· Για τον Σμιθ, η απομόνωση και η ηθική διαφωνία πρέπει να αποφεύγονται. Είναι επίσης ο μηχανισμός που μετριάζει τη συμπεριφορά. Η διαμόρφωση συμπεριφοράς είναι ο τρόπος με τον οποίο τα άτομα μαθαίνουν να ενεργούν με ηθική ευπρέπεια και εντός κοινωνικών κανόνων. Σύμφωνα με *τη Θεωρία των Ηθικών Συναισθημάτων, η*αμοιβαία συμπάθεια είναι το θεμέλιο για ανταμοιβή και τιμωρία.

Ο Σμιθ επιμένει, ωστόσο, ότι η συμπάθεια δεν εμπνέεται απλώς από την παρατήρηση των συναισθημάτων των άλλων, παρόλο που «μπορεί να φαίνεται ότι μεταγγίζεται από τον έναν άνθρωπο στον άλλο, ακαριαία, και προηγείται οποιασδήποτε γνώσης για το τι τους ενθουσίασε στο κυρίως ενδιαφερόμενο άτομο» (*TMS* I.i.1.6). Αντίθετα, ο θεατής συλλέγει πληροφορίες σχετικά με την αιτία των συναισθημάτων και σχετικά με το άτομο που παρακολουθείται. Μόνο τότε ρωτάει, δεδομένης της ιδιαίτερης κατάστασης και των γεγονότων της ζωής αυτού του συγκεκριμένου πράκτορα, αν τα συναισθήματα είναι κατάλληλα. Όπως γράφει ο Smith:

Όταν συλλυπούμαι μαζί σου για την απώλεια του μοναχογιού σου, για να εισέλθω στη θλίψη σου, δεν σκέφτομαι τι θα έπρεπε να υποφέρω εγώ, ένας άνθρωπος τέτοιου χαρακτήρα και επαγγέλματος, αν είχα έναν γιο και αν αυτός ο γιος δυστυχώς πέθαινε: αλλά σκέφτομαι τι θα υπέφερα αν ήμουν πραγματικά εσύ, Και όχι μόνο αλλάζω τις περιστάσεις μαζί σας, αλλά αλλάζω πρόσωπα και χαρακτήρες. Η θλίψη μου, επομένως, είναι εξ ολοκλήρου δική σας και καθόλου δική μου. (*TMS* VI.iii.I.4)

Μπορούμε να δούμε εδώ γιατί η φαντασία είναι τόσο σημαντική για τον Σμιθ. Μόνο μέσω αυτής της ικανότητας μπορεί ένα άτομο να εισέλθει στην προοπτική ενός άλλου, και μόνο μέσω προσεκτικής παρατήρησης και εξέτασης μπορεί κάποιος να μάθει όλες τις απαραίτητες πληροφορίες σχετικά με την κρίση της ηθικής πράξης. Μπορούμε επίσης να δούμε γιατί η συμπάθεια δεν είναι, για τον Σμιθ, μια εγωιστική ικανότητα:

Για να παράγει αυτή την ομόνοια, όπως η φύση διδάσκει τους θεατές να υποθέτουν τις περιστάσεις του κυρίως ενδιαφερόμενου προσώπου, έτσι διδάσκει αυτό το τελευταίο σε κάποιο βαθμό να υποθέτει εκείνες των θεατών. Καθώς συνεχώς τοποθετούν τον εαυτό τους στην κατάστασή του, και από εκεί συλλαμβάνουν συναισθήματα παρόμοια με αυτά που αισθάνεται. Έτσι, τοποθετεί συνεχώς τον εαυτό του στη δική τους, και από εκεί συλλαμβάνει κάποιο βαθμό αυτής της ψυχρότητας για τη δική του τύχη, με την οποία είναι λογικός ότι θα τη δουν. Όπως σκέφτονται συνεχώς τι θα ένιωθαν οι ίδιοι, αν ήταν πραγματικά οι πάσχοντες, έτσι οδηγείται συνεχώς να φαντάζεται με ποιον τρόπο θα επηρεαζόταν αν ήταν μόνο ένας από τους θεατές της δικής του κατάστασης. Όπως η συμπάθειά τους τους κάνει να το κοιτάζουν, σε κάποιο βαθμό, με τα μάτια του, έτσι και η συμπάθειά του τον κάνει να το κοιτάζει, σε κάποιο βαθμό, με το δικό τους, ειδικά όταν βρίσκεται στην παρουσία τους και ενεργεί υπό την παρατήρησή τους: και καθώς το αντανακλώμενο πάθος, το οποίο συλλαμβάνει έτσι, είναι πολύ ασθενέστερο από το αρχικό, αναγκαστικά μειώνει τη βία αυτού που ένιωθε πριν έρθει μπροστά τους, Πριν αρχίσει να θυμάται με ποιον τρόπο θα επηρεάζονταν από αυτό, και να βλέπει την κατάστασή του με αυτό το ειλικρινές και αμερόληπτο φως. (*TMS* I.i.4.8)

Σε αντίθεση με την περιγραφή που διατυπώνεται από το Πρόβλημα του Άνταμ Σμιθ, η συμπάθεια δεν μπορεί να είναι ούτε αλτρουιστική ούτε εγωιστική επειδή οι παράγοντες είναι πολύ αλληλένδετοι. Κάποιος κάνει συνεχώς το άλμα από τη μια άποψη στην άλλη, και η ευτυχία και η ευχαρίστηση εξαρτώνται από κοινές προοπτικές. Τα άτομα είναι μόνο ηθικά και βρίσκουν μόνο τη δική τους ευτυχία, από μια κοινή άποψη. Ο εγωισμός και ο αλτρουισμός συγχωνεύονται για να γίνει ο Σμιθ ένας πιο λεπτός και πιο κοινωνικός τύπος κινήτρου που ενσωματώνει τόσο το προσωπικό συμφέρον *όσο* και το ενδιαφέρον για τους άλλους ταυτόχρονα.

Χαρακτηριστικό του Smith, η μακροσκελής παράγραφος που αναφέρθηκε παραπάνω οδηγεί σε τουλάχιστον δύο περαιτέρω προσόντα. Το πρώτο είναι ότι, όπως το θέτει ο Smith, «περιμένουμε λιγότερη συμπάθεια από έναν κοινό γνωστό παρά από έναν φίλο... περιμένουμε ακόμη λιγότερη συμπάθεια από μια συνάθροιση ξένων» (*TMS* I.1.4.10). Επειδή η συμπάθεια απαιτεί πληροφορίες για γεγονότα και ανθρώπους, όσο μεγαλύτερη απόσταση έχουμε από τους γύρω μας, τόσο πιο δύσκολο είναι για εμάς να συμπάσχουμε με τα πιο παθιασμένα συναισθήματά τους (και αντίστροφα). Έτσι, υποστηρίζει ο Σμιθ, πρέπει να είμαστε «πιο ήρεμοι» μπροστά σε γνωστούς και ξένους. Είναι απρεπές να είμαστε ανοιχτά συναισθηματικοί γύρω από εκείνους που δεν μας γνωρίζουν. Αυτό θα οδηγήσει, τελικά, στη συζήτηση του Σμιθ για το καθήκον στο μέρος ΙΙΙ – την αφήγησή του για το γιατί ενεργούμε ηθικά προς εκείνους με τους οποίους δεν έχουμε καμία απολύτως σχέση.

Ο δεύτερος χαρακτηρισμός είναι πιο περίπλοκος και περιστρέφεται γύρω από την τελευταία φράση της παραγράφου: ότι πρέπει κανείς να παρατηρεί τις ενέργειες με «ειλικρινή και αμερόληπτο φως». Αν η κίνηση προς τις κοινωνικές νόρμες ήταν το μόνο συστατικό της συμπάθειας, η θεωρία του Σμιθ θα ήταν μια συνταγή μόνο για ομοιογένεια. Όλα τα συναισθήματα θα διαμορφωθούν σε ένα πανομοιότυπο γήπεδο και η κοινωνία θα καταδικάσει στη συνέχεια μόνο τη διαφορά. Ο Smith αναγνωρίζει, επομένως, ότι πρέπει να υπάρχουν περιπτώσεις στις οποίες τα άτομα απορρίπτουν την κοινοτική κρίση. Το κάνουν αυτό μέσω της δημιουργίας ενός φανταστικού *αμερόληπτου θεατή*.

**2. Ο αμερόληπτος θεατής**

Χρησιμοποιώντας τη φαντασία, τα άτομα που επιθυμούν να κρίνουν τις πράξεις τους δημιουργούν όχι μόνο ανάλογα συναισθήματα αλλά ένα ολόκληρο φανταστικό πρόσωπο που ενεργεί ως παρατηρητής και κριτής:

Όταν προσπαθώ να εξετάσω τη δική μου συμπεριφορά, όταν προσπαθώ να την καταδικάσω και είτε να την εγκρίνω είτε να την καταδικάσω, είναι προφανές ότι, σε όλες αυτές τις περιπτώσεις, χωρίζω τον εαυτό μου, τρόπον τινά, σε δύο άτομα· και ότι εγώ, ο εξεταστής και ο δικαστής, εκπροσωπώ διαφορετικό χαρακτήρα από εκείνο το άλλο εγώ, το πρόσωπο του οποίου η συμπεριφορά εξετάζεται και κρίνεται. Ο πρώτος είναι ο θεατής, στα αισθήματα του οποίου σχετικά με τη δική μου συμπεριφορά προσπαθώ να εισέλθω, τοποθετώντας τον εαυτό μου στην κατάστασή του και εξετάζοντας πώς θα μου φαινόταν, αν το δω από αυτή τη συγκεκριμένη οπτική γωνία. Ο δεύτερος είναι ο πράκτορας, το πρόσωπο που σωστά αποκαλώ τον εαυτό μου, και για τη συμπεριφορά του οποίου, υπό τον χαρακτήρα του θεατή, προσπαθούσα να σχηματίσω κάποια γνώμη. Ο πρώτος είναι ο δικαστής· το δεύτερο το πρόσωπο που κρίνεται. Αλλά το ότι ο δικαστής πρέπει, από κάθε άποψη, να είναι ο ίδιος με το πρόσωπο για το οποίο κρίνεται, είναι τόσο αδύνατο, όσο και ότι η αιτία πρέπει, από κάθε άποψη, να είναι η ίδια με το αποτέλεσμα. (*TMS* III.1.6)

Ο αμερόληπτος θεατής είναι ο ανθρωπομορφισμός του ήρεμου και ανιδιοτελούς εαυτού που μπορεί να ανακτηθεί με αυτοέλεγχο και αυτοστοχασμό. Στον σημερινό κόσμο, κάποιος μπορεί να μας συμβουλεύσει να «πάρουμε μια βαθιά ανάσα και να κάνουμε ένα βήμα πίσω» από μια δεδομένη κατάσταση, προκειμένου να αναλογιστούμε τις πράξεις μας πιο ψύχραιμα. Ο Smith προτείνει το ίδιο, αν και το περιγράφει λεπτομερέστερα και σε συνδυασμό με την ευρύτερη ηθική θεωρία που μας βοηθά να βρούμε συμπεράσματα μόλις το κάνουμε. Τα άτομα που επιθυμούν να κρίνουν τις πράξεις τους με φαντασία χωρίζονται σε δύο διαφορετικούς ανθρώπους και χρησιμοποιούν αυτή τη διακλάδωση ως υποκατάστατο της κοινοτικής παρατήρησης.

Εδώ βλέπουμε την κληρονομιά του μονόλογου του Shaftesbury. Ένας ηθοποιός που επιθυμεί να μετρήσει τη δική του συμπεριφορά πρέπει να διαιρέσει τον εαυτό του με τον τρόπο που περιγράφει ο Shaftesbury, με τον τρόπο που ο Άμλετ γίνεται ταυτόχρονα ποιητής και φιλόσοφος. Είμαστε παθιασμένοι με τις πράξεις μας και η αυταπάτη, σύμφωνα με τον Smith, είναι «η πηγή των μισών διαταραχών της ανθρώπινης ζωής» (*TMS* III.4.6). Η αυτοδιαίρεση δίνει στα άτομα τη δυνατότητα να δουν τον εαυτό τους ειλικρινά και αμερόληπτα και μας οδηγεί σε καλύτερη αυτογνωσία. Προσπαθούμε να δούμε τον εαυτό μας όπως μας βλέπουν οι άλλοι, αλλά το κάνουμε διατηρώντας παράλληλα πρόσβαση στις προνομιακές προσωπικές πληροφορίες που μπορεί να μην έχουν οι άλλοι. Η κοινότητα μας βοηθά να δούμε πέρα από τις δικές μας προκαταλήψεις, αλλά όταν η κοινότητα περιορίζεται από τη δική της θεσμοθετημένη προκατάληψη ή απλά από την έλλειψη πληροφοριών, ο αμερόληπτος θεατής μπορεί να το παρακάμψει αυτό και να επιτρέψει σε έναν πράκτορα να βρει ευπρέπεια μπροστά σε ένα παραμορφωμένο ηθικό σύστημα. Στον σύγχρονο κόσμο, ο ρατσισμός και ο σεξισμός είναι παραδείγματα ύπουλων προκαταλήψεων που εμποδίζουν την κοινότητα να «δει» τον πόνο και την αδικία. Ο Σμιθ μπορεί επίσης να διαβαστεί ότι αναγνωρίζει αυτές τις προκαταλήψεις, αν και δεν θα είχε αναγνωρίσει ούτε τους όρους ούτε τις περίπλοκες συζητήσεις σχετικά με αυτές που έχουν εξελιχθεί από τότε που έγραψε πριν από δυόμισι αιώνες. Για παράδειγμα, αναφέρει τη δουλεία ως παράδειγμα της αδικίας και της άγνοιας μιας κοινότητας. Γράφει:

Δεν υπάρχει νέγρος από τις ακτές της Αφρικής που να μην διαθέτει, από αυτή την άποψη, ένα βαθμό μεγαλοψυχίας που η ψυχή του άθλιου αφέντη του είναι πολύ συχνά σπάνια ικανή να συλλάβει. Η τύχη ποτέ δεν άσκησε πιο σκληρά την αυτοκρατορία της πάνω στην ανθρωπότητα, από ό, τι όταν υπέβαλε αυτά τα έθνη των ηρώων στα σκουπίδια των φυλακών της Ευρώπης, σε άθλιους που δεν κατέχουν τις αρετές ούτε των χωρών από τις οποίες προέρχονται, ούτε εκείνων στις οποίες πηγαίνουν, και των οποίων η ελαφρότητα, η κτηνωδία και η χυδαιότητα, τόσο δίκαια τους εκθέτουν στην περιφρόνηση των ηττημένων. (*TMS*V.2.9)

Παρά τις διορθωτικές δυνατότητές της, η αμεροληψία έχει τα όριά της. Ο Σμιθ δεν φαντάζεται τον αμερόληπτο θεατή να βλέπει από την οπτική γωνία του Αρχιμήδη ή του Θεού. Επειδή ο αμερόληπτος θεατής δεν υπάρχει πραγματικά – επειδή δημιουργείται από τη φαντασία ενός ατόμου – υπόκειται πάντα στα όρια της γνώσης ενός ατόμου. Αυτό σημαίνει ότι η κρίση θα είναι πάντα ατελής και εκείνα τα ηθικά λάθη που είναι τόσο βαθιά συνυφασμένα με την κοινωνία ή την εμπειρία ενός ατόμου είναι τα πιο δύσκολα να ξεπεραστούν. Η αλλαγή είναι αργή και η κοινωνία απέχει πολύ από το τέλειο. Το «έθιμο», όπως το αποκαλεί, παρεμβαίνει στην κοινωνική κρίση τόσο σε συλλογικό όσο και σε ατομικό επίπεδο. Υπάρχουν δύο σημεία, σύμφωνα με τον Smith, όταν κρίνουμε τις πράξεις μας, πριν και μετά την πράξη μας. Όπως γράφει, «Οι απόψεις μας τείνουν να είναι πολύ μεροληπτικές και στις δύο περιπτώσεις. αλλά τείνουν να είναι πιο μεροληπτικές, όταν είναι πολύ σημαντικό να είναι διαφορετικά» (*TMS* 111.4.2). Κανένα από αυτά τα σημεία δεν είναι ανεξάρτητο από την κοινωνική επιρροή.

Η γνώση είναι ατελής και τα άτομα κάνουν το καλύτερο που μπορούν. Αλλά όλα τα άτομα περιορίζονται τόσο από τις δικές τους εμπειρίες όσο και από τις φυσικές ανεπάρκειες του ανθρώπινου νου. Η πρόταση του Σμιθ, λοιπόν, είναι να έχουμε πίστη στο ξεδίπλωμα της φύσης και στις αρχές που διέπουν την ανθρώπινη δραστηριότητα – ηθική, κοινωνική, οικονομική ή άλλη. Έχοντας αυτό κατά νου, ωστόσο, προειδοποιεί τους ανθρώπους να μην επιλέγουν την ομορφιά των συστημάτων πάνω από το συμφέρον των ανθρώπων. Οι αφηρημένες φιλοσοφίες και οι δυσνόητες θρησκείες δεν πρέπει να υπερισχύουν των αποδεικτικών στοιχείων που παρέχονται από την εμπειρία, υποστηρίζει ο Smith. Επιπλέον, η κοινωνική μηχανική είναι καταδικασμένη να αποτύχει. Ο Smith υποστηρίζει ότι δεν μπορεί κανείς να μετακινήσει τους ανθρώπους με τον τρόπο που μετακινεί κομμάτια σε μια σκακιέρα. Κάθε άτομο έχει τη δική του «αρχή κίνησης... διαφορετικό από εκείνο που ο νομοθέτης θα μπορούσε να επιλέξει να τους εντυπωσιάσει (*TMS* VI.ii.2.18).

Η προειδοποίηση του Σμιθ ενάντια στην αγάπη για τα συστήματα είναι ένα συστατικό του επιχειρήματος του Σμιθ για περιορισμένη κυβέρνηση: «Η αρμονία των μυαλών», υποστηρίζει ο Σμιθ, δεν είναι δυνατή χωρίς «ελεύθερη επικοινωνία οικισμών και απόψεων» ή, όπως θα την ονομάζαμε σήμερα, ελευθερία έκφρασης (*TMS* VII.iv.27). Προσφέρει επίσης μια άμεση σύνδεση με την πιο διάσημη φράση του Smith "το αόρατο χέρι". Στη *Θεωρία των Ηθικών Συναισθημάτων*, χρησιμοποιεί το αόρατο χέρι για να περιγράψει τις συνθήκες που επιτρέπουν την οικονομική δικαιοσύνη. Αυτή η φυσική αισθητική αγάπη για τα συστήματα οδηγεί τους ανθρώπους να χειραγωγούν το σύστημα του εμπορίου, αλλά αυτό παρεμβαίνει στο σχέδιο της φύσης:

Οι πλούσιοι επιλέγουν μόνο από το σωρό ό, τι είναι πιο πολύτιμο και ευχάριστο. Καταναλώνουν λίγο περισσότερο από τους φτωχούς, και παρά τον φυσικό εγωισμό και την αρπακτικότητά τους, αν και εννοούν μόνο τη δική τους άνεση, αν και ο μόνος σκοπός που προτείνουν από τους κόπους όλων των χιλιάδων που απασχολούν, είναι η ικανοποίηση των δικών τους μάταιων και ακόρεστων επιθυμιών, μοιράζουν με τους φτωχούς το προϊόν όλων των βελτιώσεών τους. Οδηγούνται από ένα αόρατο χέρι να κάνουν σχεδόν την ίδια κατανομή των αναγκαίων για τη ζωή, η οποία θα είχε γίνει, αν η γη είχε χωριστεί σε ίσα μέρη μεταξύ όλων των κατοίκων της, και έτσι χωρίς να το επιδιώκουν, χωρίς να το γνωρίζουν, προωθούν το συμφέρον της κοινωνίας και παρέχουν μέσα για τον πολλαπλασιασμό του είδους. (*TMS* IV.1.10)

Σε αυτό το απόσπασμα, ο Σμιθ υποστηρίζει ότι «η ικανότητα του στομάχου [του πλουσίου] δεν διαφέρει από την απεραντοσύνη των επιθυμιών του, και δεν θα λάβει τίποτα περισσότερο από εκείνη του πιο κακού χωρικού» (*TMS* IV.1.10). Έτσι, επειδή οι πλούσιοι επιλέγουν μόνο «τους καλύτερους» και επειδή μπορούν να καταναλώνουν μόνο τόσο πολύ, θα έπρεπε να υπάρχουν αρκετοί πόροι για όλους στον κόσμο, σαν ένα αόρατο χέρι να έχει μοιράσει τη γη εξίσου μεταξύ όλων των κατοίκων της.

Ως οικονομικό επιχείρημα, αυτό θα μπορούσε να ήταν πιο πειστικό στην εποχή του Smith, πριν από την ψύξη, τη βιομηχανική επανάσταση, τις σύγχρονες τραπεζικές πρακτικές και τη μαζική συσσώρευση κεφαλαίου. Για μια πιο εμπεριστατωμένη υπεράσπιση (από την άποψη του Σμιθ) δείτε τη συζήτηση του *Πλούτου των Εθνών*. Ωστόσο, η συνάφειά της με την ιστορία της οικονομίας βασίζεται στην αναγνώριση του ρόλου των ακούσιων συνεπειών, στην υπόθεση ότι η οικονομική ανάπτυξη βοηθά όλα τα μέλη της κοινωνίας και στην αναγνώριση της ανεξαρτησίας της ελεύθερης αγοράς ως φυσικής δύναμης. Προς το παρόν, μπορούμε να επικεντρωθούμε στις προειδοποιήσεις του Smith σχετικά με τη δύναμη της αισθητικής έλξης. Η νευτώνεια προσέγγιση, υποστηρίζει ο Smith - η αναζήτηση μιας συνεκτικής αφήγησης χωρίς κενά που αντιμετωπίζει την έκπληξη, την απορία και τον θαυμασμό - μπορεί να οδηγήσει τους ανθρώπους σε λάθος δρόμο εάν δώσουν προτεραιότητα στην ομορφιά έναντι των αποδεικτικών στοιχείων. Αυτή η αγάπη για το όμορφο μπορεί επίσης να παραμορφώσει τις ηθικές κρίσεις, επειδή κάνει τις μάζες να υπερεκτιμούν τους πλούσιους, να νομίζουν ότι οι πλούσιοι είναι ευχαριστημένοι με τα «στολίδια και τα μπιχλιμπίδια» τους και έτσι να επιδιώκουν ακραίο πλούτο με τίμημα την ηθική καλοσύνη: «Για να φτάσουν σε αυτή τη ζηλευτή κατάσταση, οι υποψήφιοι για τύχη πολύ συχνά εγκαταλείπουν τα μονοπάτια της αρετής. γιατί δυστυχώς, ο δρόμος που οδηγεί στο ένα και αυτός που οδηγεί στο άλλο, βρίσκονται μερικές φορές σε πολύ αντίθετες κατευθύνσεις» (*TMS* I.iii.8). Ο Σμιθ είναι πολύ επικριτικός όχι μόνο για τους πλούσιους, αλλά και για την ηθική αξία που τους δίνει η κοινωνία. Μόνο ο πλούτος τους κάνει διαφορετικούς, και αυτή η αγάπη για τον πλούτο, και την ομορφιά γενικά, μπορεί να διαστρεβλώσει την ηθική κρίση και να παραμορφώσει τον αμερόληπτο θεατή.

Ο αμερόληπτος θεατής είναι μια θεωρία της συνείδησης. Παρέχει στα άτομα την ευκαιρία να συναινέσουν στα δικά τους πρότυπα κρίσης, τα οποία, ελπίζουμε, συμφωνούν γενικά με τα πρότυπα της κοινωνίας που τα στεγάζει. Η διαφορά, όπως συζητά ο Smith και στα δύο βιβλία του, είναι το προϊόν της εκπαίδευσης, της οικονομικής τάξης, του φύλου, αυτού που θα ονομάζαμε τώρα εθνοτικό υπόβαθρο, της ατομικής εμπειρίας και των φυσικών ικανοτήτων. Αλλά ο Smith υποστηρίζει ότι οι τελευταίες από αυτές, οι φυσικές ικανότητες, αποτελούν τον μικρότερο από τους παράγοντες. Στις *Διαλέξεις του για τη Νομολογία,*για παράδειγμα, υποστηρίζει ότι δεν υπάρχει «αρχική διαφορά» μεταξύ των ατόμων (LJ(A) vi.47-48), και στον *Πλούτο των Εθνών,*γράφει ότι «Η διαφορά των φυσικών ταλέντων σε διαφορετικούς ανθρώπους είναι, στην πραγματικότητα, πολύ μικρότερη από ό, τι γνωρίζουμε... Η διαφορά μεταξύ των πιο ανόμοιων χαρακτήρων, μεταξύ ενός φιλοσόφου και ενός αχθοφόρου του δρόμου, για παράδειγμα, φαίνεται να προκύπτει όχι τόσο από τη φύση, όσο από τη συνήθεια, το έθιμο και την εκπαίδευση» (*WN* I.ii.4). Η κοινωνία και η εκπαίδευση, ελπίζουμε, βοηθούν στη γεφύρωση αυτών των κενών και βοηθούν στην καλλιέργεια μιας ενοποιημένης κοινότητας όπου οι άνθρωποι ενθαρρύνονται να συμπάσχουν με τους άλλους.

Εδώ είναι η επικάλυψη στις δύο λειτουργικές ερωτήσεις του Smith. Πρώτον, συναντά κανείς την αφήγησή του για την ηθική ψυχολογία. (Πώς γνωρίζει κανείς την αρετή;) Τώρα έρχεται κανείς πρόσωπο με πρόσωπο με τον προσδιορισμό των ίδιων των ηθικών προτύπων. (Από τι συνίσταται η αρετή;) Ο Σμιθ μπορεί να μοιάζει με σχετικιστή κατά καιρούς: τα άτομα διαμορφώνουν τα συναισθήματά τους σύμφωνα με τα πρότυπα της κοινότητάς τους και η συμφωνία των ατομικών φαντασιών μπορεί λανθασμένα να φαίνεται ότι είναι ο τελικός κριτής της ηθικής κατάλληλης συμπεριφοράς. Έχοντας αυτό κατά νου, υπάρχουν σίγουρα αναγνώστες που θα υποστηρίξουν ότι ο Σμιθ, παρά την απόρριψη του Χομπς και του Μάντεβιλ, καταλήγει να μην προσφέρει καθολικά δεσμευτικές ηθικές αρχές. Αυτό, ωστόσο, ξεχνά τη νευτώνεια προσέγγιση του Smith: η παρατήρηση οδηγεί στην ανακάλυψη φυσικών αρχών που μπορούν να ελεγχθούν και να επαληθευτούν επανειλημμένα. Επιπλέον, πολλοί μελετητές υποστηρίζουν ότι ο Σμιθ επηρεάστηκε έντονα από τους κλασικούς Στωικούς. Εκτός από το ότι κληρονόμησε την ανησυχία τους για τη διαμόρφωση των συναισθημάτων και την καταστολή των συναισθημάτων στο κοινό, πιθανότατα σκέφτηκε επίσης ότι οι ηθικοί νόμοι είναι γραμμένοι στο σχεδιασμό της φύσης με τον ίδιο ακριβώς τρόπο που είναι οι νόμοι κίνησης του Νεύτωνα. Ως αποτέλεσμα, ορισμένοι μελετητές του Σμιθ (αλλά σίγουρα όχι όλοι) υποστηρίζουν ότι ο Σμιθ είναι ηθικός [ρεαλιστής](https://iep.utm.edu/moralrea), ότι η συμπάθεια είναι μια μέθοδος ανακάλυψης και όχι εφεύρεσης και ότι αυτό που πρόκειται να ανακαλυφθεί είναι σωστό ανεξάρτητα από τις απόψεις εκείνων που είτε γνωρίζουν είτε αγνοούν τους κανόνες.

Συνεπής με αυτή την ερμηνεία, ο Σμιθ τονίζει αυτό που ονομάζει γενικούς κανόνες ηθικής:

… Βασίζονται τελικά στην εμπειρία αυτού που, σε συγκεκριμένες περιπτώσεις, οι ηθικές μας ικανότητες, η φυσική μας αίσθηση αξίας και ευπρέπειας, εγκρίνουν ή αποδοκιμάζουν. Αρχικά δεν εγκρίνουμε ούτε καταδικάζουμε συγκεκριμένες ενέργειες· επειδή, μετά από εξέταση, φαίνεται να είναι σύμφωνες ή ασυμβίβαστες με έναν ορισμένο γενικό κανόνα. Ο γενικός κανόνας, αντίθετα, διαμορφώνεται, διαπιστώνοντας από την εμπειρία, ότι όλες οι ενέργειες ενός ορισμένου είδους, ή περιορισμένες με ορισμένο τρόπο, εγκρίνονται ή απορρίπτονται. Στον άνθρωπο που είδε πρώτος έναν απάνθρωπο φόνο, που διαπράχθηκε από φιλαργυρία, φθόνο ή άδικη μνησικακία, και σε εκείνον επίσης που αγαπούσε και εμπιστευόταν τον δολοφόνο, που είδε τις τελευταίες αγωνίες του ετοιμοθάνατου, που τον άκουσε, με την εκπνοή του, να παραπονιέται περισσότερο για την απιστία και την αχαριστία του ψεύτικου φίλου του, παρά για τη βία που του είχε γίνει, Δεν θα μπορούσε να υπάρξει περίπτωση, προκειμένου να συλλάβει πόσο φρικτή ήταν μια τέτοια πράξη, να αναλογιστεί, ότι ένας από τους πιο ιερούς κανόνες συμπεριφοράς ήταν αυτός που απαγόρευε την αφαίρεση της ζωής ενός αθώου ατόμου, ότι αυτό ήταν μια ξεκάθαρη παραβίαση αυτού του κανόνα και, κατά συνέπεια, μια πολύ αξιοθρήνητη πράξη. Η απέχθειά του για αυτό το έγκλημα, είναι προφανές, θα προέκυπτε ακαριαία και θα προηγείτο της διαμόρφωσης ενός τέτοιου γενικού κανόνα. Ο γενικός κανόνας, αντίθετα, τον οποίο θα μπορούσε να διαμορφώσει αργότερα, θα βασιζόταν στην απέχθεια που ένιωθε αναγκαστικά να αναδύεται στο στήθος του, στη σκέψη αυτής και κάθε άλλης συγκεκριμένης πράξης του ίδιου είδους. (*TMS* III.4.8)

Σύμφωνα με τον Σμιθ, τα συναισθήματά μας προκαλούν την έγκριση ή την καταδίκη μιας ηθικής πράξης. Αυτά μπορούν να τροποποιηθούν με την πάροδο του χρόνου με πρόσθετες πληροφορίες. Τελικά, όμως, οι θεατές, βλέπουν μοτίβα στην καταδίκη. Βλέπουν, για παράδειγμα, ότι ο φόνος είναι *πάντα* λάθος και, ως εκ τούτου, αντλούν την αίσθηση ότι αυτός είναι ένας γενικός κανόνας. Αρχίζουν, λοιπόν, να ενεργούν βάσει αρχών και όχι βάσει του συναισθήματος. Δεν δολοφονούν, όχι μόνο επειδή απεχθάνονται τον φόνο, αλλά επειδή ο φόνος είναι λάθος από μόνος του. Αυτό, πάλι, είναι αριστοτελικό στο ότι αναγνωρίζει την αλληλεπίδραση μεταξύ πνευματικής και ηθικής αρετής. Μοιράζεται επίσης κοινά σημεία με την καντιανή δεοντολογία που απέκτησε τόσο μεγάλη επιρροή αρκετές δεκαετίες μετά τη δημοσίευση του *TMS*. Όπως και ο Καντ, οι πράκτορες του Σμιθ αρχίζουν να ενεργούν με βάση τις αρχές και όχι το συναίσθημα. Σε αντίθεση με τον Καντ, ωστόσο, η λογική από μόνη της δεν δικαιολογεί ούτε επικυρώνει την αρχή, η εμπειρία δικαιολογεί.

Ο Σμιθ κάνει πολλά πράγματα στο τελευταίο απόσπασμα. Πρώτον, αγκαλιάζει τη νευτώνεια διαδικασία επιστημονικού πειραματισμού και εξήγησης. Οι ηθικοί κανόνες είναι παρόμοιοι με τους νόμους της φυσικής. Μπορούν να *ανακαλυφθούν*. Δεύτερον, ο Smith αναμένει τον ισχυρισμό του Karl Popper του εικοστού αιώνα ότι οι επιστημονικές αλήθειες εδραιώνονται μέσω μιας διαδικασίας παραποίησης: δεν μπορούμε να αποδείξουμε τι είναι αλήθεια, υποστήριξε ο Popper. Αντ 'αυτού, ανακαλύπτουμε τι είναι ψευδές και το αποκλείουμε.

**3. Αρετές, καθήκον και δικαιοσύνη**

Ο Σμιθ δίνει έμφαση σε μια σειρά από αρετές μαζί με το καθήκον και τη δικαιοσύνη. Η αυτοκυριαρχία, υποστηρίζει, «δεν είναι μόνο η ίδια μια μεγάλη αρετή, αλλά από αυτήν όλες οι άλλες αρετές φαίνεται να αντλούν την κύρια λάμψη τους» (*TMS* VI.iii.11). Αυτό δεν πρέπει να προκαλεί έκπληξη, δεδομένου ότι, για τον Smith, μόνο μέσω της αυτοδιοίκησης οι πράκτορες μπορούν να διαμορφώσουν τα συναισθήματά τους στο γήπεδο που απαιτείται είτε από την κοινότητα είτε από τον αμερόληπτο θεατή. Η αυτοκυριαρχία είναι απαραίτητη επειδή «η διάθεση για θυμό, μίσος, φθόνο, κακία, [και] εκδίκηση... να απομακρύνει τους ανθρώπους ο ένας από τον άλλο», ενώ «η ανθρωπιά, η καλοσύνη, η φυσική στοργή, η φιλία [και] η εκτίμηση... τείνουν να ενώνουν τους ανθρώπους στην κοινωνία» (*TMS* VI.iii.15). Μπορεί κανείς να δει, λοιπόν, το κανονιστικό περιεχόμενο των αρετών του Σμιθ – εκείνων των συναισθημάτων που πρέπει να καλλιεργηθούν και εκείνων που πρέπει να ελαχιστοποιηθούν. Σύμφωνα με τον Smith, οι άνθρωποι έχουν μια φυσική αγάπη για την κοινωνία και δεν μπορούν να αναπτύξουν ούτε ηθικά ούτε αισθητικά πρότυπα μεμονωμένα.

Τα άτομα έχουν μια φυσική επιθυμία όχι μόνο να αγαπηθούν, αλλά να είναι άξια αγάπης: «Επιθυμεί όχι μόνο έπαινο, αλλά αξιέπαινη,... τρέμει όχι μόνο την επίρριψη ευθυνών, αλλά και την αξία της επίρριψης ευθυνών» (*TMS* III.2.2). Αυτό μιλάει πρώτα για τη δύναμη του αμερόληπτου θεατή που είναι ένας οδηγός αξίας όταν δεν υπάρχουν θεατές γύρω. Μιλά επίσης για την αντίληψη του Σμιθ για το καθήκον, καθώς θέτει ένα πρότυπο ορθής δράσης ανεξάρτητα από το τι θέτουν οι κοινότητες. Τα άτομα «δεν αντλούν ικανοποίηση» από ανάξιους επαίνους (*TMS* III.2.5), και κάτι τέτοιο είναι μια ένδειξη της διαστροφής της ματαιοδοξίας από ό, τι μπορεί να διορθωθεί βλέποντας τον εαυτό μας όπως θα έκαναν οι άλλοι, αν γνώριζαν ολόκληρη την ιστορία.

Δεν πρέπει να προκαλεί έκπληξη το γεγονός ότι ο Σμιθ απευθύνεται στον Θεό εν μέσω της συζήτησής του για το καθήκον:

Ο πάνσοφος Δημιουργός της Φύσης δίδαξε, με αυτόν τον τρόπο, τον άνθρωπο να σέβεται τα συναισθήματα και τις κρίσεις των αδελφών του. Να είναι περισσότερο ή λιγότερο ευχαριστημένοι όταν επιδοκιμάζουν τη διαγωγή του και να πληγώνονται περισσότερο ή λιγότερο όταν την αποδοκιμάζουν. Έχει κάνει τον άνθρωπο, αν μου επιτρέπετε να το πω, τον άμεσο κριτή της ανθρωπότητας. Και από αυτή την άποψη, όπως και σε πολλούς άλλους, τον δημιούργησε σύμφωνα με τη δική του εικόνα και τον διόρισε τοποτηρητή του στη γη, για να επιβλέπει τη συμπεριφορά των αδελφών του. Διδάσκονται από τη φύση, να αναγνωρίζουν τη δύναμη και τη δικαιοδοσία που του έχει απονεμηθεί κατ' αυτόν τον τρόπο, να ταπεινώνονται περισσότερο ή λιγότερο όταν έχουν υποστεί τη μομφή του και να είναι περισσότερο ή λιγότερο ενθουσιασμένοι όταν έχουν κερδίσει το χειροκρότημά του. (*TMS* III.2.31)

Εδώ ο Smith κάνει αρκετές παρατηρήσεις. Πρώτον, όπως πολλοί από τους Σκωτσέζους, καθώς και ο Thomas Jefferson και πολλοί από τους Αμερικανούς ιδρυτές, ο Smith ήταν θεϊστής. Ενώ υπάρχει διαμάχη μεταξύ των μελετητών σχετικά με το βαθμό στον οποίο ο Θεός είναι απαραίτητος στη θεωρία του Σμιθ, είναι πιθανό ότι πίστευε ότι ο Θεός σχεδίασε το σύμπαν και τους κανόνες του, και στη συνέχεια έκανε πίσω καθώς ξεδιπλωνόταν. Ο Θεός του Σμιθ δεν είναι παρεμβατικός Θεός και, παρά το γεγονός ότι ορισμένοι αναγνώστες προτείνουν το αντίθετο, το αόρατο χέρι δεν αποτελεί ένδειξη της συμμετοχής του Θεού στη δημιουργία. Είναι, αντίθετα, απλώς το ξεδίπλωμα κοινωνιολογικών και οικονομικών αρχών. Δεύτερον, επειδή ο Θεός είναι αποκομμένος από το σύστημα, ο Σμιθ υποστηρίζει ότι τα ανθρώπινα όντα είναι αντιβασιλείς του Θεού στη γη. Εναπόκειται σε αυτούς να είναι οι κριτές της δικής τους συμπεριφοράς. Τα άτομα αναγκαστικά ενδιαφέρονται περισσότερο για τον εαυτό τους πρώτα, και ως εκ τούτου είναι καλύτερα αυτοδιοικούμενα. Μόνο τότε μπορούν να κρίνουν τους άλλους μέσω του ηθικού συστήματος που περιγράφει ο Σμιθ. Ενώ είναι αλήθεια ότι, όπως το θέτει ο Smith, οι γενικοί κανόνες «δίκαια θεωρούνται ως νόμοι της θεότητας» (*TMS* III.v), αυτό φαίνεται να είναι ένα σημείο κινήτρου, όχι μεταφυσικού ισχυρισμού. Αν τα άτομα κατανοούν τους γενικούς κανόνες ως προερχόμενους από τον Θεό, τότε θα τους ακολουθήσουν με μεγαλύτερη βεβαιότητα και πεποίθηση. «Ο τρόμος της θρησκείας θα πρέπει επομένως να επιβάλλει τη φυσική αίσθηση του καθήκοντος» (*TMS*III.5.7), γράφει ο Smith, επειδή εμπνέει τους ανθρώπους να ακολουθούν τους γενικούς κανόνες, ακόμη και αν έχουν την τάση να μην το κάνουν, και επειδή αυτή η υποστήριξη καθιστά τη θρησκεία συμβατή με την κοινωνική και πολιτική ζωή. Ο θρησκευτικός φανατισμός, όπως επισημαίνει ο Σμιθ στον *Πλούτο των Εθνών*, είναι μια από τις μεγάλες αιτίες του φραξιονισμού – ο μεγάλος εχθρός της πολιτικής κοινωνίας.

Για τον Σμιθ, η πιο ακριβής αρετή είναι η δικαιοσύνη. Είναι «ο κύριος πυλώνας που στηρίζει ολόκληρο το οικοδόμημα» της κοινωνίας (*TMS* III.ii.4). Είναι, όπως το περιγράφει, «μια αρνητική αρετή» και η ελάχιστη προϋπόθεση για τη συμμετοχή στην κοινότητα. Η υπακοή στους κανόνες της δικαιοσύνης, επομένως, οδηγεί σε λίγους επαίνους, αλλά η παραβίασή τους εμπνέει μεγάλη καταδίκη:

Αναμφίβολα, υπάρχει ορθότητα στην απονομή της δικαιοσύνης και αξίζει, ως εκ τούτου, όλη την επιδοκιμασία που οφείλεται στην ευπρέπεια. Αλλά καθώς δεν κάνει κανένα πραγματικό θετικό καλό, δικαιούται πολύ λίγη ευγνωμοσύνη. Η απλή δικαιοσύνη είναι, στις περισσότερες περιπτώσεις, αλλά μια αρνητική αρετή και μας εμποδίζει μόνο να πληγώσουμε τον πλησίον μας. Ο άνθρωπος που μόλις και μετά βίας αποφεύγει να παραβιάσει είτε το πρόσωπο, είτε την περιουσία, είτε τη φήμη των γειτόνων του, έχει σίγουρα πολύ λίγη θετική αξία. Εκπληρώνει, ωστόσο, όλους τους κανόνες αυτού που ονομάζεται ιδιόμορφα δικαιοσύνη, και κάνει κάθε πράγμα που οι όμοιοί του μπορούν με ευπρέπεια να τον αναγκάσουν να κάνει, ή που μπορούν να τον τιμωρήσουν επειδή δεν έκανε. Μπορεί συχνά να εκπληρώνουμε όλους τους κανόνες δικαιοσύνης μένοντας ακίνητοι και χωρίς να κάνουμε τίποτα. (*TMS* II.ii.1.9)

Η περιγραφή της δικαιοσύνης από τον Smith υποθέτει ότι τα ατομικά δικαιώματα και η ασφάλεια αποτελούν βασικές ανησυχίες. Γράφει:

Οι ιερότεροι νόμοι της δικαιοσύνης, λοιπόν, εκείνοι των οποίων η παραβίαση φαίνεται να καλεί πιο δυνατά για εκδίκηση και τιμωρία, είναι οι νόμοι που φυλάσσουν τη ζωή και το πρόσωπο του πλησίον μας. Οι επόμενες είναι εκείνες που φυλάνε την περιουσία και τα υπάρχοντά του. Και τελευταίοι απ' όλους έρχονται εκείνοι που περιφρουρούν αυτά που ονομάζονται προσωπικά του δικαιώματα, ή αυτά που του οφείλονται από τις υποσχέσεις των άλλων. (*TMS* II.ii.2.3)

Η συζήτησή του για τη δικαιοσύνη συμπληρώνεται στον *Πλούτο των Εθνών*και πιθανότατα θα είχε προστεθεί στο προτεινόμενο έργο του για τις «γενικές αρχές του νόμου και της κυβέρνησης» που ποτέ δεν ολοκλήρωσε. Οι διαλέξεις του για τη νομολογία δίνουν σε κάποιον έναν υπαινιγμό για το τι θα μπορούσε να υπήρχε σε αυτό το έργο, αλλά πρέπει να υποθέσουμε ότι το χειρόγραφο ήταν μέρος της συλλογής έργων που κάηκαν μετά το θάνατό του. (Δεν είναι καν γνωστό τι πραγματικά καταστράφηκε, πόσο μάλλον τι υποστηρίζουν τα έργα.) Είναι απογοητευτικό για τους αναγνώστες του Σμιθ να έχουν τέτοια κενά στη θεωρία του, και οι μελετητές του Σμιθ έχουν συζητήσει το πιθανό περιεχόμενο του άλλου έργου του και τον τρόπο με τον οποίο σχετίζεται με το πρώτο του βιβλίο. Είναι σαφές, ωστόσο, ότι *Η Θεωρία των Ηθικών Συναισθημάτων* είναι μόνο ένα μέρος του ευρύτερου συστήματος του Σμιθ, και κάποιος πραγματικά το καταλαβαίνει μόνο υπό το φως των άλλων γραπτών του. Είναι επομένως απαραίτητο να μετατοπίσουμε τη συζήτηση από το έργο του για την ηθική φιλοσοφία στην πολιτική του οικονομία. Όπως θα είναι προφανές, αυτή η ρήξη δεν είναι ριζική. Τα δύο βιβλία είναι απολύτως συμβατά μεταξύ τους και η ανάγνωση του ενός συμπληρώνει την ανάγνωση του άλλου. Και οι δύο περιέχουν ηθικούς ισχυρισμούς και οι δύο κάνουν ισχυρισμούς που ταξινομούνται ως πολιτική οικονομία. Ενώ η έμφασή τους είναι διαφορετική τις περισσότερες φορές - είναι δύο διαφορετικά βιβλία τελικά - τα βασικά τους σημεία είναι κάτι περισσότερο από αρμονικά. Εξαρτώνται το ένα από το άλλο για δικαιολογία.