**Κορνήλιος Κασοτριάδης**

**Το σχέδιο της αυτονομίας**

Για τον Καστοριάδη, ο ψυχισμός κάθε ανθρώπου είναι αναπόφευκτα κατακερματισμένος και δεν μπορεί να παραμείνει σε μια αυστηρά μοναδική κατάσταση. Επιπλέον, ως βάση των κοινωνικών-ιστορικών αστερισμών νοήματος, η δημιουργικότητα της ανώνυμης κολεκτίβας – δηλαδή της κοινωνικής θεσμοθετημένης δύναμης – είναι μη αναγώγιμη στην ατομική ψυχική δημιουργικότητα (Ενότητα 3.β.i). Έτσι, το ζήτημα της γνήσιας πολιτικής προκύπτει αναγκαστικά για τους ανθρώπους, επειδή οι άνθρωποι πρέπει να δημιουργήσουν τον εαυτό τους όπως υπάρχουν σε σχέση με τους άλλους και σε σχέση με τους θεσμούς της κοινωνίας (οι οποίοι συχνά μεσολαβούν στις σχέσεις με τους άλλους). Επομένως, το ζήτημα της αληθινής πολιτικής δράσης συνδέεται στενά με το ερώτημα ποιους θεσμούς θα θεσπίσουμε, θα εσωτερικεύσουμε και θα στηριχθούμε στις δημιουργίες μας. Ως εκ τούτου, πρέπει να συμμετάσχουμε σε *διαυγή συζήτηση* σχετικά με το τι είναι καλό για τους ανθρώπους και σχετικά με το ποιοι θεσμοί μας βοηθούν να επιτύχουμε το καλό. Αυτή η διαυγής συζήτηση διαχωρίζει την πραγματική πολιτική από τη δημαγωγία ή την κυνική πολιτική.

Είναι σημαντικό ότι η γνήσια συζήτηση δεν αφορά απλώς τα *μέσα* για την επίτευξη ενός στόχου που υποθέτουμε ότι ήδη γνωρίζουμε (όπως ο Αριστοτέλης είχε υποθέσει στην *Ηθική* ότι ο στόχος μας για «ευτυχία» είναι δεδομένος και χρειάζεται μόνο να σκεφτούμε τα μέσα προς την ευτυχία). Αντίθετα, πρέπει να σκεφτούμε για τους *ίδιους τους σκοπούς* καθώς και για τα μέσα. Ως εκ τούτου, η πολιτική ύπαρξη δεν μπορεί ποτέ να φτάσει σε ένα συνολικό, τελικό συμπέρασμα. Δεδομένου ότι δεν μας δίνεται κανένα καθορισμένο μοντέλο δράσης (για παράδειγμα, η πολιτική δεν μπορεί να διαμορφωθεί με βάση το τι είναι φυσικό ή οικολογικό, σύμφωνα με την εξέλιξη, και ούτω καθεξής), η γνήσια πολιτική δεν μπορεί να υποθέσει ότι οποιαδήποτε δεδομένη κατάσταση ή κατάσταση ζωής *καθορίζει* ποιους νόμους θα πρέπει να θεσπίσει για τον εαυτό της και ποιες πρακτικές θα πρέπει να υποστηρίξει ή να επικυρώσει. Αντίθετα, για τον Καστοριάδη, η γνήσια πολιτική είναι ένας τρόπος ζωής στον οποίο οι άνθρωποι *δίνουν τους νόμους στον εαυτό τους*, καθώς συνεχώς επανέρχονται σε συζητήσεις για το τι είναι καλό. Εν ολίγοις, η γνήσια πολιτική συμπίπτει με το ερώτημα και την ικανότητα των ατόμων και της κοινωνίας να θέτουν το ερώτημα, Τι είναι μια καλή κοινωνία; Οι κοινωνίες και τα άτομα που μπορούν πραγματικά να θέσουν αυτό το ερώτημα είναι ικανά για αυτονομία, υπερβαίνοντας το κλείσιμο των παραδόσεων και των κοινωνικών συνθηκών στις οποίες εμφανίζονται. Αυτή η ικανότητα αυτονομίας εξαρτάται όχι μόνο από τα άτομα και την κοινωνία που πραγματικά θέτουν όρια και νόμους στον εαυτό τους, αλλά και από εκείνους τους θεσμούς στους οποίους στηρίζονται τα άτομα και η κοινωνία όταν δημιουργούν αυτούς τους νόμους.

**ένας. Ετερονομία και Αυτονομία**

Στο «Done and To Be Done» του 1989 (*Castoriadis Reader* 361-417) ο Καστοριάδης επανέλαβε μερικά από τα πολιτικά επιχειρήματα που είχε αναπτύξει από τη θητεία του στο *Socialisme ou Barbarie*. Υποστήριξε ότι το πρόβλημα των παραδόσεων που καλύπτουν την πραγματικότητα της δημιουργίας (Ενότητα 3) δεν είναι απλώς ένα θεωρητικό λάθος. Επίσης, συμπίπτει αμέσως με το κλείσιμο στην πολιτική και ηθική πραγματικότητα. Όλες οι κοινωνίες είναι αυτοδημιουργικές και όμως οι περισσότερες, υποστήριξε, είναι εντελώς ανίκανες να αμφισβητήσουν τους δικούς τους καθιερωμένους κανόνες. Σε τέτοιες κοινωνίες, η *θεσμοθετημένη κατάσταση* συμπίπτει αμέσως χωρίς υπόλοιπο με αυτό που είναι καλό και έγκυρο στο μυαλό των ανθρώπων. Μια τέτοια κοινωνία, η οποία δεν αμφισβητεί ή δεν μπορεί να αμφισβητήσει τους δικούς της κανόνες ή θεωρεί ότι οι κανόνες της δίνονται από τον Θεό, τους θεούς, τη φύση, την ιστορία, τους προγόνους και ούτω καθεξής, είναι *ετερόνομη* σε αντίθεση με τις *αυτόνομες* κοινωνίες.

Ο Καστοριάδης υποστήριξε ότι η ετερονομία προκύπτει όταν η φύση, η ουσία ή η ύπαρξη θεωρείται ότι παράγουν το νόμο για το δημιουργικό ζωντανό ον, για τα άτομα ή για την κοινωνία. Από τη μία πλευρά, ο ορισμός του Καστοριάδη για την ετερονομία δεν περιοριζόταν ούτε στόχευε στις θρησκευτικές πεποιθήσεις με κάποια ιδιαίτερη έννοια. Τα παραδείγματα του Καστοριάδη ήταν άλλοτε παραδείγματα θρησκευτικών πεποιθήσεων και άλλοτε παραδείγματα κλειστών, αλλά όχι απαραίτητα θρησκευτικών, κοινωνιών. Με αυτόν τον τρόπο, η διάκριση τέμνει κάθε υποτιθέμενο διαχωρισμό μεταξύ ιερού και κοσμικού, έτσι ώστε ακόμη και ο πιο φαινομενικά φωτισμένος και αντιθρησκευτικός υλισμός θα μπορούσε να είναι ένα κυρίαρχο θεσμοθετημένο φαντασιακό σε μια σε μεγάλο βαθμό ετερόνομη κοινωνία. Σε μια τέτοια κοινωνία, οι άνθρωποι αναγεννιούνται συνεχώς σε μια συστηματική κατάσταση κλεισίματος. Η αναγκαία προϋπόθεση για το πρόταγμα της αυτονομίας είναι, επομένως, το σπάσιμο αυτού του θεσμοθετημένου ριζικού κλεισίματος, δηλαδή η ρήξη της ετερονομίας.

Από την άλλη, αυτό που είναι ουσιώδες για τη θετική θεώρηση της αυτονομίας του Καστοριάδη είναι ότι δεν υπάρχει νόμος της φύσης που να είναι προκαθορισμένος για τον άνθρωπο. Δηλαδή, δεν υπάρχει ουσία ή κανόνας που να καθορίζει τι πρέπει ή μπορεί να είναι ένας άνθρωπος *qua* άνθρωπος. Ωστόσο, αυτό δεν σημαίνει ότι ο άνθρωπος δεν είναι τίποτα: Η δημιουργικότητα του ανθρώπου σημαίνει ότι οι άνθρωποι «δεν μπορούν να μην θέτουν κανόνες» (*Καστοριάδης Αναγνώστης* 375). Ως εκ τούτου, οι άνθρωποι μπορούν πάντα να θέτουν και να αναπαύουν το ζήτημα των κανόνων και του τι πρόκειται να είναι. Μπορούμε πάντα κατ 'αρχήν να ξεφύγουμε από μια ετερόνομη κατάσταση. Η ριζοσπαστική δημιουργικότητα της ψυχής και της συλλογικότητας δεν εξαλείφεται ποτέ από μια κοινωνία ή ένα σύνολο κοινωνικών θεσμών, ακόμη και αν η αυτονομία απουσιάζει *εκ των πραγμάτων*. *Παρ 'όλα αυτά*, είναι δυνατό για τις ετερόνομες κοινωνίες και τα άτομα να καλύψουν *σε μεγάλο βαθμό* αυτή τη δημιουργικότητα του ανθρώπου, να θεσπίσουν κανόνες που δεν μπορούν, με *μια de facto* έννοια, να αμφισβητηθούν.

Ως αποτέλεσμα, ο Καστοριάδης δεν ταύτισε τη *δημιουργία* (ή την αυτοδημιουργία) με το ηθικό και πολιτικό πρόταγμα της *αυτονομίας*. Αντίθετα, ακόμη και οι ετερόνομες κοινωνίες δημιουργούν τον εαυτό τους και αυτοσυντίθενται. Αυτονομία υπάρχει μόνο όταν δημιουργούμε «τους θεσμούς οι οποίοι, εσωτερικευμένοι από τα άτομα, πρέπει να διευκολύνουν την ένταξή τους στην ατομική τους αυτονομία και την αποτελεσματική συμμετοχή τους σε όλες τις μορφές ρητής εξουσίας που υπάρχουν στην κοινωνία» (*Καστοριάδης Αναγνώστης* 405). Αυτονομία σημαίνει έτσι όχι μόνο ότι η παράδοση μπορεί να αμφισβητηθεί – δηλαδή ότι το ερώτημα του καλού μπορεί να τεθεί – αλλά και ότι συνεχίζουμε να καθιστούμε *de facto* δυνατό για τον εαυτό μας να συνεχίσει να ρωτάει, Τι είναι καλό; Το τελευταίο απαιτεί να θεσπίσουμε θεσμικά στηρίγματα *για* την αυτονομία.

Για τον Καστοριάδη υπάρχει επομένως μια ανάγκη να αγκαλιάσει την αυτονομία με μια έννοια που δεν περιορίζεται στο φιλελεύθερο ιδεώδες της μη καταναγκαστικής, αρνητικής ελευθερίας, όπου ο εξαναγκασμός ως τέτοιος απεικονίζεται ως κακό (αν και, ένα αναγκαίο κακό). Ο Καστοριάδης υποστήριξε ότι το αντικείμενο της γνήσιας πολιτικής είναι να οικοδομήσει έναν λαό ικανό για θετικό *αυτοπεριορισμό*. Αυτός ο αυτοπεριορισμός δεν περιορίζεται στην αδύναμη υπαινικτικότητα. Αντίθετα, η αυτονομία «μπορεί να είναι κάτι περισσότερο και διαφορετικό από την απλή προτροπή αν ενσωματώνεται στη δημιουργία ελεύθερων και υπεύθυνων ατόμων» (*Καστοριάδης Αναγνώστης* 405). Ο Καστοριάδης υποστήριξε, ενάντια στο φιλελεύθερο ιδεώδες, ότι η εξάλειψη του εξαναγκασμού δεν μπορεί να είναι *επαρκής* πολιτικός στόχος, ακόμη και αν είναι συχνά καλός. Αντίθετα, οι αυτόνομες κοινωνίες υπερβαίνουν το σχέδιο της αρνητικής ελευθερίας των ανθρώπων χωρίς περιορισμούς. Οι αυτόνομες κοινότητες δημιουργούν τρόπους ρητού, διαυγούς και σκόπιμου *περιορισμού του εαυτού τους*, εγκαθιδρύοντας θεσμούς μέσω των οποίων τα άτομα διαμορφώνουν τους δικούς τους νόμους *για τον εαυτό τους* και ως εκ τούτου θα διαμορφωθούν ως κριτικά, αυτοκριτικά και αυτόνομα. Μόνο τέτοιοι θεσμοί μπορούν να κάνουν την αυτονομία «αποτελεσματική» με *de facto* τρόπο.

Τέλος, ορίζοντας τι εννοούσε με τον όρο «αποτελεσματική» αυτονομία, ο Καστοριάδης διέκρινε την άποψή του για την αυτονομία από εκείνη του Καντ. Στην καντιανή προοπτική, υποστήριζε, η δυνατότητα αυτονομίας περιλαμβάνει τη δυνατότητα ελεύθερης δράσης σύμφωνα με τον καθολικό νόμο, ο οποίος καθιερώθηκε μια για πάντα, εκτός από την επίδραση οποιωνδήποτε άλλων ετερόνομων κινήτρων. Ο Καστοριάδης υποστήριξε ότι ο καντιανισμός αντιμετωπίζει την ίδια την αυτονομία ως στόχο ή ως κάτι που θέλουμε *απλά* για τον εαυτό του. Απηχώντας τον Χέγκελ, ο Καστοριάδης υποστήριξε ότι η καντιανή αυτονομία καταλήγει ως ένα καθαρά τυπικό ζήτημα ή μια επιθυμία για αυτονομία μόνο για τον εαυτό της. Ο Καστοριάδης, όπως και ο Καντ, δεν αρνήθηκε τη σημασία της επιδίωξης της αυτονομίας για τον εαυτό του, με πλήρη γνώση ότι ο νόμος της δράσης κάποιου δεν δίνεται από αλλού. Ωστόσο, πρόσθεσε ότι δεν επιθυμούμε αυτονομία μόνο για τον εαυτό μας, αλλά και για *να μπορούμε να* δημιουργούμε, να κάνουμε και να θεσμοθετούμε. Η τυπική, καντιανή αυτονομία πρέπει επίσης να γίνει πραγματική. «Το καθήκον της φιλοσοφίας», υποστήριξε, «δεν είναι μόνο να θέσει το ζήτημα *quid juris*· Αυτή είναι μόνο η αρχή. Το καθήκον της είναι να αποσαφηνίσει πώς το δίκαιο γίνεται γεγονός και γεγονός σωστό – που είναι η προϋπόθεση για την ύπαρξή του, και είναι το ίδιο μια από τις πρώτες εκδηλώσεις του» (*Καστοριάδης Αναγνώστης* 404). Ως τέτοια, αποτελεσματική αυτονομία σημαίνει ότι η ίδια η βούληση για αυτονομία ως «σκοπός» πρέπει *επίσης* να είναι βούληση για τα *de facto* «μέσα» αυτονομίας, δηλαδή τη βούληση να καθιερωθούν οι θεσμοί στους οποίους στηρίζεται η αυτονομία.

**b. Δημοκρατία στην Αρχαία Ελλάδα**

Στο έργο του 1983 «Η ελληνική *πόλη* και η δημιουργία της δημοκρατίας» (*Φιλοσοφία, Πολιτική, Αυτονομία* 81-123) ο Καστοριάδης υποστήριξε ότι οι θεσμοί αυτονομίας εμφανίστηκαν δύο φορές στην ιστορία: στην Αθήνα τον πέμπτο αιώνα Π.Κ.Χ. και στη Δυτική Ευρώπη κατά τη διάρκεια του Διαφωτισμού. Κανένα παράδειγμα δεν χρησιμεύει ως πρότυπο για μίμηση σήμερα στα ιδρύματα. Αν θυμηθούμε ότι η ύπαρξη αυτόνομων θεσμών δεν είναι ποτέ επαρκής προϋπόθεση για αυτονομία, συνειδητοποιούμε ότι δεν μπορεί να υπάρξει ζήτημα αντιμετώπισης των ιστορικών περιπτώσεων ως μοντέλων προς μίμηση. Αντίθετα, αυτό που κάνει αυτές τις περιπτώσεις σημαντικές, για τον Καστοριάδη, είναι ότι είναι παραδείγματα όπου, μέσα σε κοινωνίες που έχουν θεσπίσει ένα αυστηρό κλείσιμο, το κλείσιμο παρ' όλα αυτά σπάει, ανοίγει, και οι άνθρωποι στοχαστικά και σκόπιμα θεσμοθετούν έναν ριζικά νέο *νόμο*, ή νόμο, για τον εαυτό τους.

Οι κοινωνίες, υποστήριξε ο Καστοριάδης, τείνουν να θεσπίσουν αυστηρό κλείσιμο: «Σε όλους σχεδόν τους πολιτισμούς που γνωρίζουμε, δεν είναι μόνο ότι αυτό που ισχύει για τον καθένα είναι οι θεσμοί του και η δική του παράδοση, αλλά, επιπλέον, για τον καθένα, οι άλλοι δεν ισχύουν» (*Post-Script on Inimportance* 93). Ωστόσο, ο Καστοριάδης υποστήριξε ότι η Ελλάδα – αντιλαμβανόμενη ότι οι άλλες κοινωνίες δεν αντικατοπτρίζουν μια φύση που βρίσκεται παντού, αλλά είναι ριζικά δημιουργικές των δικών τους, μοναδικών θεσμών – αντιλήφθηκαν επίσης *τους εαυτούς τους* ως αυτοδημιούργητους από τους δικούς τους θεσμούς. Οι Έλληνες έσπασαν το δικό τους καθιερωμένο κοινωνικό κλείσιμο και *θέσπισαν* «διαυγή αυτορρύθμιση». Η ελληνική ανακάλυψη της κοινωνικής αυτοδημιουργίας (δηλαδή της κοινωνικής θεσμοθετημένης εξουσίας) οδήγησε στη μερική πραγμάτωση (θεσμός) της αυτονομίας ακριβώς επειδή αφενός φαντάστηκαν αποτελεσματικά τη δυνητική καθολικότητά τους με τους άλλους ως σκοπό (τυπική αυτονομία) και αφετέρου καθιέρωσαν ορισμένους συγκεκριμένους θεσμούς ως στηρίγματα για την αποτελεσματική πραγμάτωση της αυτονομίας. Ακόμα κι έτσι, η ελληνική δημιουργία παρέμεινε μερική και οι θεσμοί της ήταν περιορισμένοι και στενοί (για παράδειγμα, απέκλειαν τις γυναίκες). Η άποψη του Καστοριάδη ήταν ότι η δυνητική καθολικότητα της δημιουργίας τους (ριζοσπαστική κριτική και αυτοκριτική), την οποία αντιλαμβάνονταν ως δικό τους δημιούργημα, συνέπιπτε με τους δημοκρατικούς θεσμούς που καθιερώθηκαν ως στηρίγματα για την αποτελεσματικότητα της αυτονομίας. Στο τέλος, οι Έλληνες εγκαινίασαν μια παράδοση ριζοσπαστικής κριτικής που είναι, για τον Καστοριάδη, πάντα κάτι με το οποίο αρχίζει η αυτονομία – και η φιλοσοφία.

**γ. Δημόσιο, Ιδιωτικό και Αγορά**

Ο Καστοριάδης δεν δίστασε να προτείνει κάποια συγκεκριμένα θεσμικά χαρακτηριστικά που ενστερνίζονται οι αυτόνομες κοινωνίες. Ενώ προειδοποίησε ότι δεν μπορεί να υπάρξει *a priori* ή τελική απόφαση για το τι πρέπει να είναι η αυτόνομη κοινωνία, πρότεινε στο «Done and To Be Done» (*Καστοριάδης Αναγνώστης* 361-417) μια κλασική, τρισδιάστατη θεσμική διάταξη των στρωμάτων της κοινωνίας. Τα στρώματα αυτά είναι:

*Εκκλησία* – Το κοινό/κοινό

*Οίκος—Ο Ιδιωτικός*/Ιδιωτικός

*Agora*—Το δημόσιο/ιδιωτικό

Ορίζοντας αυτούς τους όρους, ο Καστοριάδης επέμεινε ότι η πρώτη αναγκαία προϋπόθεση μιας αυτόνομης κοινωνίας είναι το άνοιγμα της δημόσιας/δημόσιας σφαίρας, ή *ekklésia*. Ο στόχος είναι να καταστεί *σαφής* η αυτοθεσμοθέτηση από τα άτομα και την κοινωνία μέσω της δημόσιας θεώρησης των έργων και των έργων που δεσμεύουν τη συλλογικότητα και το άτομο. Η *εκκλησία* δεν είναι μια σφαίρα γραφειοκρατικής διαχείρισης των ατόμων από κοινωνικούς αρχιτέκτονες. Ακριβώς το αντίθετο, συνεπάγεται τη δημιουργία θεσμών για την παραγωγή δημόσιας γνώσης και τη νομοθεσία, καθιστώντας έτσι δυνατό έναν πνευματικό χώρο για *τα άτομα* να γνωρίζουν και να αμφισβητούν τους νόμους με ενημερωμένο τρόπο. Ωστόσο, τέτοιες εκτιμήσεις που επηρεάζουν τα άτομα δεν μπορούν να αφεθούν στην ιδιωτική/ιδιωτική ή στη δημόσια/ιδιωτική σφαίρα· Πρέπει να αναληφθούν από τη συλλογικότητα *μαζί* δημόσια. Δεν φαίνεται να υπάρχει καμία απαίτηση η *εκκλησία* να καταλαμβάνει αυτό που συνήθως ονομάζουμε φυσικό χώρο. Αντίθετα, ο ιστότοπος για τη γνώση, τη συζήτηση και την αμφισβήτηση του νόμου είναι οποιοσδήποτε χώρος που «ανήκει σε όλους (*ta koina*)». Αυτό που έχει σημασία είναι ότι η *εκκλησία* εμπλέκει τη συλλογικότητα σε μια δημόσια διαβούλευση σχετικά με τους στόχους και τα μέσα της κοινωνίας και των ατόμων.

Δεύτερον, ο Καστοριάδης υποστήριξε ότι μια αυτόνομη κοινωνία θα καταστήσει την ιδιωτική/ιδιωτική σφαίρα, ή *οίκο,* απαραβίαστη και ανεξάρτητη από τις άλλες σφαίρες. Τα άτομα, οι οικογένειες και τα σπίτια δημιουργούνται με θεσμούς. Δηλαδή, η ιδιωτική ζωή, όπως δημιουργείται, στηρίζεται σε έναν θεσμοθετημένο ιστό της κοινωνίας, έναν ιστό του οποίου η ίδια η συνέχιση πρέπει να αποτελέσει αντικείμενο συζήτησης στην *εκκλησία*. Αυτός ο ιστός περιλαμβάνει τους θεσμούς για την εκπαίδευση, το βασικό ποινικό δίκαιο και άλλες κοινωνικές συνθήκες. Ο γραφειοκρατικός κομμουνισμός ή σοσιαλισμός, στο βαθμό που καταστρέφουν την ατομική προσωπικότητα και την ιδιωτική ζωή, πρέπει να καταργηθούν μέσω των προσπαθειών της *εκκλησίας* να υποστηρίξει την ανεξαρτησία και τη διάκριση της ιδιωτικής/ιδιωτικής σφαίρας.

Τρίτον, ο Καστοριάδης υπερασπίστηκε την ανεξαρτησία της δημόσιας/ιδιωτικής, μικτής σφαίρας, δηλαδή της *αγοράς*. Η υπεράσπιση του όρου που χρησιμοποιούσαν οι Έλληνες για την αγορά τους δεν έχει καμία σχέση με οποιαδήποτε υπεράσπιση της λεγόμενης ελεύθερης επιχείρησης (δηλαδή απλώς αρνητική ελευθερία εκμετάλλευσης των εργαζομένων). Αντίθετα, η *αγορά* είναι όπου τα άτομα (και όχι ένα συγκεκριμένο σύνολο ατόμων, όπως συνέβη στην Αθήνα, όπου συμμετείχαν μόνο οι άνδρες πολίτες) μπορούν να ομαδοποιηθούν σε σχέση με άλλους για σκοπούς που δεν είναι ρητά ερωτήματα που αφορούν τη δημόσια/δημόσια σφαίρα. Η ανεξαρτησία της *αγοράς* ως μικτής σφαίρας θα εξαλείψει τη δυνατότητα αναγκαστικής κολεκτιβοποίησης των αγαθών ή την ανάγκη κατάργησης των μορφών χρήματος, οι οποίες εξακολουθούν να είναι χρήσιμες στην αγορική σφαίρα. Η αγορική σφαίρα παρέχει ένα είδος buffer μεταξύ των τυραννιών του εντελώς δημόσιου ή εξ ολοκλήρου ιδιωτικού συνόλου συμφερόντων, υποστηρίζοντας έτσι τον συνεχιζόμενο θεσμό της αυτονομίας στο σύνολό του.

Για τον Καστοριάδη, κάθε ένα από τα τρία θεσμικά στρώματα θα πρέπει να αντιμετωπίζεται ως μια σωστή σφαίρα από μόνο του. Δεν πρέπει να καταρρεύσουν σε μία σφαίρα. «Η αυτόνομη κοινωνία», έγραψε, «μπορεί να αποτελείται μόνο από αυτόνομα άτομα» (*World in Fragments* 416). Η διατήρηση κάθε στρώματος είναι ζωτικής σημασίας. Ωστόσο, από τη μία πλευρά, οι κρατικιστικές και γραφειοκρατικές κοινωνίες του εικοστού αιώνα, παρά τις προθέσεις τους να εγκαθιδρύσουν μια γνήσια δημόσια σφαίρα, κατέρρευσαν συνεχώς τη δυνητική καθολικότητα της δημόσιας/δημόσιας σφαίρας σε ένα μαζικό, all-inclusive ιδιωτικό/ιδιωτικό στρώμα, δηλαδή σε μια χειραγωγική, γραφειοκρατική κοινωνία. Από την άλλη, οι δυτικές φιλελεύθερες δημοκρατίες ήταν πιο σωστά ολιγαρχικές, ολοκληρωτικές-καπιταλιστικές κοινωνίες που τυχαίνει να υπάρχουν σε μια κάπως πιο κατακερματισμένη και λιγότερο συνολική μορφή από τους κρατιστές ομολόγους τους. Τείνουν επίσης να καταρρεύσουν το δημόσιο/δημόσιο σε ιδιωτικές, γραφειοκρατικές, καπιταλιστικές εταιρείες. Δημιουργούν έτσι ανθρώπους που δεν γνωρίζουν το νόμο και επομένως δεν μπορούν να τον αμφισβητήσουν ή να θεσπίσουν αποτελεσματικά νέους νόμους. Έτσι, η αυτονομία – ενώ είναι πάντα καταρχήν δυνατή για εμάς – είναι ωστόσο αντικειμενικά αποκλεισμένη στο μεγαλύτερο μέρος του κόσμου, ακόμη και σήμερα.